



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 358

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 28 mai 2012

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 334 din 10 aprilie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (3) din Codul muncii	2-3		
Decizia nr. 474 din 10 mai 2012 asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (4) și art. 94 alin. (1) din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România	4-5		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
542. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Societății Naționale de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. — Marfă” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii	6-8		
543. — Hotărâre pentru completarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 144/2012 privind stabilirea măsurilor pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2012	9		
546. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 26/2010 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru Relația cu Parlamentul	9		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
M.52. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru completarea Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.93/2009 privind delegarea către secretarul de stat pentru politica de apărare și planificare a competenței îndeplinirii unor atribuții aflate în responsabilitatea ministrului apărării naționale și pentru modificarea art. 4 alin. (1) lit. a) din Normele privind închirierea unor imobile sau părți din acestea, disponibile, aflate în administrarea Ministerului		Apărării Naționale și în proprietatea publică a statului, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.109/2011	10
		119. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 762/2007 privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Națională „Îmbunătățiri Funciare” — S.A. București	11
		663/110/76. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, al ministrului administrației și internelor și al președintelui Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor pentru aprobarea componenței Comisiei de autorizare a activității de schimb valutar	12
		2.204. — Ordin al ministrului culturii și patrimoniului național privind clasarea în Lista monumentelor istorice, categoria Arheologie, grupa valorică „A”, a imobilului Așezare neoneolitică, punctul Taraschina, comuna Maliuc, județul Tulcea	12-13
ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR			
		258. — Decizie privind sancționarea Societății Comerciale „Businesswide Broker de Asigurare” — S.R.L. cu interzicerea temporară a exercitării activității	13-14
		281. — Decizie privind sancționarea Societății Comerciale USC ALL FINANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. cu retragerea autorizației de funcționare	14-15
		★	
		Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 334**

din 10 aprilie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (3) din Codul muncii

Augustin Zegrean — președinte
 Acsinte Gaspar — judecător
 Aspazia Cojocaru — judecător
 Petre Lăzăroiu — judecător
 Iulia Antoanella Motoc — judecător
 Mircea Ștefan Minea — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Cristina Teodora Pop — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (4¹) din Codul muncii, excepție ridicată de Anamaria Raluca Șerban în Dosarul nr. 10.114/63/2010 al Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 961D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 383 din 23 martie 2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 28 iunie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 10.114/63/2010, **Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (4¹) din Codul muncii**, excepție ridicată de Anamaria Raluca Șerban într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva unei decizii de concediere.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că prevederile criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1), întrucât acestea instituie o diferență nejustificată de tratament juridic între salariații concediați în baza unei decizii de concediere și cei al căror contract individual de muncă încetează în timpul sau la sfârșitul perioadei de probă. Astfel, procedura de concediere în cazul primei categorii este mult mai riguros reglementată, angajatorul fiind obligat să arate motivele de fapt și de drept ale concedierii, motive ce nu pot fi modificate sau completate ulterior datei emiterii deciziei și care urmează a fi riguros verificate de către instanță în situația contestării deciziei de către angajatul concediat. În cazul celei de-a doua categorii, concedierea are loc pe baza unei notificări scrise, care nu trebuie să conțină motivele încetării contractului individual de muncă, motive ce nu pot fi, prin urmare, verificate de către instanța investită cu soluționarea contestației formulate împotriva deciziei de concediere, dând în acest fel angajatorilor

posibilitatea operării unor concedieri abuzive, aspecte care contravin și prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și (3). Totodată, se susține încălcarea dispozițiilor art. 41 alin. (1) și (2) din Constituție, legiuitorul renunțând la protecția legală a intereselor angajaților concediați conform textelor criticate și încălcând principiul stabilității, care guvernează raporturile de muncă. Pentru aceleași motive, se susține și încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) cu privire la statul român.

Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și arată că textele criticate se aplică fără discriminare tuturor categoriilor de salariați și că acestea nu îngrădesc dreptul părților de a urma procedura contencioasă prin contestarea notificării emise de angajator, necontravenind, astfel, dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și art. 21. Se arată, totodată, că dispozițiile art. 31 alin. (4¹) din Codul muncii nu încalcă nici prevederile art. 41 din Constituție privind dreptul la muncă, întrucât posibilitatea angajatorului de a denunța unilateral contractul de muncă pe durata perioadei de probă constituie o realizare a acestui drept și nu o încălcare a lui.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului susține că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. Se arată, în acest sens, că posibilitatea acordată de către legiuitor angajatorului de a decide încetarea în mod unilateral a contractului individual de muncă, printr-o notificare, care nu este necesar a fi motivată, este consecința firească a prevederilor art. 31 alin. (1) din Codul muncii — potrivit cărora pentru verificarea aptitudinilor salariatului, la încheierea contractului individual de muncă se poate stabili o perioadă de probă de cel mult 90 de zile calendaristice pentru funcțiile de execuție și de cel mult 120 de zile calendaristice pentru funcțiile de conducere — că dreptul de a denunța contractul individual de muncă este conferit și angajatului și că textele criticate se aplică în egală măsură tuturor salariaților aflați în perioada de probă, fără discriminări, neputând fi invocată astfel încălcarea dispozițiilor art. 16 din Constituție. Se susține, de asemenea, că textele criticate nu înlătură posibilitatea persoanelor interesate de a se adresa justiției și de a se prevala de garanțiile procesuale conferite în acest sens și că acestea nu îngrădesc dreptul la muncă prevăzut la art. 41 din Constituție, ci constituie o realizare a acestuia.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

susținerile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 31 alin. (4)¹ din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003. Prevederile alin. (4)¹ al art. 31 au fost introduse în Legea nr. 53/2003, în forma invocată de autoarea excepției, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2005 privind modificarea și completarea Legii nr. 53/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 5 iulie 2005, și au fost modificate prin Legea nr. 371/2005 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 65/2005 privind modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.147 din 19 decembrie 2005, menținând, de principiu, soluția juridică anterioară acestei modificări. Ulterior, art. 31 din Legea nr. 53/2003 a fost modificat prin Legea nr. 40/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 225 din 31 martie 2011, cu menținerea soluției juridice, alin. (4)¹ al art. 31 devenind art. (3) al aceluiași articol. Legea nr. 53/2003 — Codul muncii a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011. În prezent, textele criticate, asupra cărora instanța de contencios constituțional urmează să se pronunțe, au următorul cuprins:

— Art. 31 alin. (3): „Pe durata sau la sfârșitul perioadei de probă, contractul individual de muncă poate înceta exclusiv printr-o notificare scrisă, fără preaviz, la inițiativa oricăreia dintre părți, fără a fi necesară motivarea acesteia”.

Se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul român, ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în fața legii, ale art. 21 alin. (1) și (3) cu privire la accesul liber la justiție și ale art. 41 alin. (1) referitoare la muncă și protecția socială a muncii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității soluției legislative criticate prin Decizia nr. 657 din 30 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 18 iunie 2009, reținând că acestea oferă atât angajatorilor, cât

și angajaților posibilitatea de a denunța în mod unilateral contractul individual de muncă în perioada de probă; încetarea contractului individual de muncă în aceste cazuri este o consecință firească a prevederilor alin. (1) al art. 31 din aceeași lege, potrivit cărora verificarea aptitudinilor salariatului, la încheierea contractului de muncă, poate fi stabilită în perioada de probă. Dispozițiile art. 16 din Constituție nu sunt încălcate, deoarece reglementarea legală se aplică, fără discriminare, tuturor salariaților aflați în situația prevăzută de textul legal.

În ceea ce privește susținerea autorului excepției privind încălcarea dreptului la muncă, Curtea a reținut că este neîntemeiată. Dispozițiile art. 41 alin. (1) din Constituție prevăd libertatea persoanei de a-și alege locul de muncă. Or, posibilitatea angajatului de a denunța unilateral contractul de muncă pe durata perioadei de probă constituie o realizare a acestui drept, iar nu o încălcare a lui.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile anterior menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Distinct de cele arătate în decizia menționată, Curtea observă că regimul juridic aplicabil raporturilor de muncă pe parcursul perioadei de probă a fost expres reglementat de legiuitor ca fiind unul special față de cele pentru care nu se stabilește o atare perioadă. De aceea, pentru a verifica aptitudinile profesionale ale angajatului, legiuitorul a introdus și o condiție specială, aplicabilă raportului de muncă astfel încheiat, și anume notificarea prevăzută la art. 31 alin. (3) din Codul muncii, notificare ce nu trebuie motivată și care echivalează cu faptul că aptitudinile profesionale ale angajatului nu corespund cerințelor postului. Este o decizie discreționară luată de angajator, acesta deținând o poziție care presupune inclusiv luarea unei atare decizii. De altfel, clauza contractuală criticată încurajează perfecționarea profesională continuă a angajaților, fiind convenită și agreată de ambele părți la încheierea contractului.

Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 21, Curtea reține că textele criticate nu împiedică angajații ale căror contracte individuale de muncă încetează în timpul perioadei de probă, potrivit dispozițiilor art. 31 alin. (3) din Codul muncii, să se adreseze justiției pentru a contesta notificarea emisă de angajator și de a beneficia de toate mijlocele și garanțiile procesuale prevăzute în acest sens de legea procesual civilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (3) din Codul muncii, excepție ridicată de Anamaria Raluca Șerban în Dosarul nr. 10.114/63/2010 al Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din 10 aprilie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 474

din 10 mai 2012

**asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (4) și art. 94 alin. (1)
din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (4) și art. 94 alin. (1) din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, excepție ridicată de Golestani Hashemi Seyed Hamidreza în Dosarul nr. 20.736/4/2009 al Judecătoriei Sectorului 4 București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 267D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită. Se prezintă interpretul autorizat de limba persană, Luminița Spânu.

Cauza fiind în stare de judecată, Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 20.736/4/2009, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 93 alin. (4) și art. 94 alin. (1) din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de petentul Golestani Hashemi Seyed Hamidreza într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii împotriva hotărârii Oficiului Român pentru Imigrări de respingere a cererii de acces la o nouă procedură de azil.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că dreptul la un proces echitabil impune posibilitatea efectivă și reală de exercitare a dreptului de acces la justiție și de participare directă la propriul proces, cu

exercitarea drepturilor procesuale, inclusiv a dreptului la apărare, or, termenul de 30 de zile în care instanța trebuie să soluționeze plângerea împotriva hotărârii privind accesul la o nouă procedură de azil este prea scurt, iar soluționarea plângerii are loc fără audierea străinului și fără citarea părților.

Judecătoria Sectorului 4 București consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât nimic nu împiedică petentul să depună concluzii și apărări scrise în procedura realizată fără citarea părților — prevăzută de art. 93 alin. (4), iar în procedura prevăzută la art. 94 alin. (1), acesta are dreptul să depună concluzii orale sau scrise, personal sau prin avocat, de a formula probe, singura diferență față de procedura de drept comun fiind aceea că nu se realizează audierea petentului, dat fiind faptul că instanța analizează exclusiv îndeplinirea condițiilor de admisibilitate prevăzute la art. 88. În final, invocă deciziile Curții Constituționale nr. 1.069/2007, nr. 1.620/2009 și nr. 677/2010.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 93 alin. (4) și art. 94 alin. (1) din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 18 mai 2006, care au următorul conținut:

— Art. 93 alin. (4): „În cazul depunerii plângerii, străinul poate cere să i se acorde permisiunea de a rămâne pe teritoriul României. Cererea de acordare a permisiunii de a rămâne pe teritoriul statului român se soluționează în regim de urgență de către instanța de judecată competentă, care se va pronunța în

camera de consiliu, fără citarea părților, printr-o încheiere irevocabilă.”;

— Art. 94 alin. (1): „Instanța soluționează plângerea, fără audierea străinului, în termen de 30 de zile, și pronunță o hotărâre motivată, prin care:

a) respinge plângerea; sau

b) admite plângerea, acordă accesul la o nouă procedură de azil și dispune ca structura competentă a Oficiului Național pentru Refugiați care a emis hotărârea să analizeze cererea în procedură ordinară.”

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, precum și art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* și ale art. 13 — *Dreptul la un recurs efectiv* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, raportate la art. 2 — *Dreptul la viață* și art. 3 — *Interzicerea torturii* din aceeași convenție și la art. 1 — *Garanții procedurale în cazul expulzării de străini* din Protocolul nr. 7 la Convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor de lege criticate prin Decizia nr. 1.069 din 20 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 12 decembrie 2007.

Cu acel prilej, Curtea a constatat că sunt neîntemeiate criticile de neconstituționalitate referitoare la contradicția cu prevederile constituționale și convenționale ce consacră dreptul de acces la instanță și dreptul la un proces echitabil, în condițiile în care solicitantul dreptului de acces la o nouă procedură de azil beneficiază, în această etapă judiciară, de exercitarea neîngrădită a tuturor garanțiilor specifice unui proces echitabil, printre acestea numărându-se, de exemplu, dreptul de a fi asistat de un apărător și de un interpret.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (4) și art. 94 alin. (1) din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, excepție ridicată de Golestani Hashemi Seyed Hamidreza în Dosarul nr. 20.736/4/2009 al Judecătorei Sectorului 4 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2012 al Societății Naționale de Transport Feroviar
de Marfă „C.F.R. — Marfă” — S.A., aflată sub autoritatea
Ministerului Transporturilor și Infrastructurii**

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2012 nr. 293/2011,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 203/2009, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Societății Naționale de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. — Marfă” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Nivelul cheltuielilor totale aferente veniturilor totale prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli reprezintă limite maxime și nu poate fi depășit decât în cazuri justificate, cu aprobarea Guvernului, la propunerea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu avizul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și al Ministerului Finanțelor Publice.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor totale aprobate, operatorul economic poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

Ovidiu Ioan Silaghi

Ministrul muncii, familiei
și protecției sociale,

Mariana Câmpeanu

Viceprim-ministru,
ministrul finanțelor publice,

Florin Georgescu

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. — Marfă” — S.A.

Bd. Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1, București

CIF: RO11054537

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2012**

		mii lei		
		Nr. rd.	BVC 2012	
0	1		2	Propuneri
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE	1	1.222.560,00
	1.	Venituri din exploatare, din care:	2	1.192.160,00
		a) din producția vândută	3	1.146.600,00
		b) din vânzarea mărfurilor	4	300,00
		c) venituri din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri, din care:	5	
		subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	6	
		transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	7	
		d) variația stocurilor	8	5.260,00
		e) producția de imobilizări	9	
		f) alte venituri din exploatare	10	40.000,00
	2.	Venituri financiare-total, din care:	11	30.400,00
		a) venituri din interese de participare	12	
		b) venituri din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele imobilizate	13	
		c) venituri din dobânzi	14	400,00
		d) alte venituri financiare	15	30.000,00
	3.	Venituri extraordinare	16	
II.		CHELTUIELI TOTALE	17	1.317.560,00
	1.	Cheltuieli de exploatare, din care:	18	1.259.160,00
		a) cheltuieli materiale	19	163.500,00
		b) alte cheltuieli externe (cu energie și apă)	20	90.910,00
		c) cheltuieli privind mărfurile	21	285,00
		d) cheltuieli cu personalul, din care:	22	348.277,00
		d1 ch. Cu salariile	23	262.832,00
		d2 cheltuieli cu asigurările și protecția socială și alte obligații legale, din care:	24	83.793,00
		ch. privind contribuția la asigurări sociale	25	64.939,00
		ch. privind contribuția la asigurări pt. șomaj	26	1.315,00
		ch. privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	27	15.906,00
		ch. privind contribuțiile la fondurile speciale aferente fondului de salarii	28	1.633,00
		d3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	29	1.652,00
		d3.1) ch. sociale prevăzute prin art. 21 Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care:	30	1.652,00
		- tichete de creșă cf. Legii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare	31	
		- tichete cadou pentru cheltuieli sociale potrivit Legii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare	32	
		d3.2) tichete de masă	33	
		d3.3) tichete de vacanță	34	
		e) ch. cu plățile compensatorii cf. CCM aferente disponibilizărilor potrivit programelor de disponibilizări	35	
		ch. cu drepturile salariale cuvenite în baza unor hotărâri		
		f) judecătorești	36	24.000,00
		g) ch. cu amortizarea imobilizărilor corporale și necorporale	37	82.600,00
		h) ch. cu ajustarea valorii activelor circulante	38	-24.000,00
		i) ch. cu prestațiile externe, din care:	39	443.408,00
		- cheltuieli cu infrastructura feroviară CN (TUI)	40	179.958,00
		- cheltuieli cu infrastructura feroviară alți operatori	41	2.800,00
		- cheltuieli cu alte prestații CNCFR și filiale CN din care:	42	62.880,00
		cheltuieli cu alte prest. ce nu intra în calcul TUI	43	53.000,00
		j) alte cheltuieli de exploatare, din care:	44	130.180,00
		j1) contract de mandat	45	80,00
		j2) ch. de protocol	46	90,00
		-tichete cadou potrivit Legii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare	47	
		j3) ch. de reclamă și publicitate, din care:	48	60,00
		-tichete cadou pentru cheltuieli de reclamă și publicitate potrivit Legii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare	49	
		-tichete cadou pt. campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, potrivit Legii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare	50	
		j4) cheltuieli cu sponsorizarea	51	
		j5) ch. cu taxa pt. activitatea de exploatare a resurselor minerale	52	
		j6) ch. cu redevența pentru concesiune bunurilor	53	
	2.	Cheltuieli financiare, din care:	54	58.400,00
		a) cheltuieli privind dobânzile	55	23.934,00
		b) alte cheltuieli financiare	56	34.466,00
	3.	Cheltuieli extraordinare	57	
III.		REZULTATUL BRUT- (profit / pierdere)	58	-95.000,00

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

0	1	2	3	4
IV.		IMPOZIT PE PROFIT	59	
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	60	
	1.	Rezerve legale	61	
	2.	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	62	
	3.	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	63	
	4.	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pt. constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi externe	64	
	5.	Alte repartizări prevăzute de lege	65	
	6.	Profit contabil rămas după deducerea sumelor de la rd. 63, 64, 65, 66, 67	66	
	7.	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului ec. în exercițiul financiar de referință	67	
	8.	Minim 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local, în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților /companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	68	
	9.	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct. 1-8 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	69	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	70	
VII		CHELTUIELI DIN FONDURI EUROPENE din care:	71	
	a)	cheltuieli materiale	72	
	b)	cheltuieli salariale	73	
	c)	cheltuieli privind prestări servicii	74	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitatea	75	
	e)	alte cheltuieli	76	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	77	97.416,00
	1.	Surse proprii	78	82.600,00
	2.	Alocații de la buget	79	
	3.	Credite bancare	80	
		~interne	81	
		~externe	82	
	4.	Fonduri europene	83	
	5.	Alte surse	84	14.816,00
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII din care:	85	97.416,00
	1.	Cheltuieli aferente Investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului	86	43.100,00
	2.	Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	87	54.316,00
		~interne	88	
		~externe	89	
			90	54.316,00
X		REZERVE, din care:	91	
	1.	Rezerve legale	92	
	2.	Rezerve statutare	93	
	3.	Alte rezerve	94	
XI		DATE DE FUNDAMENTARE	95	
	1.	Venituri totale	96	1.222.560,00
	2.	Cheltuieli aferente veniturilor totale	97	1.317.560,00
	3.	Nr. prognozat de personal la finele anului	98	9.162
	4.	Nr. mediu de salariați total	99	8.766
	5.	Cheltuieli de natura salarială din care:	100	270.023,00
	a)	fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	101	262.821,00
	b)	alte cheltuieli cu personalul	102	11,00
	c)	alte bonificatii și bonusuri în bani și/sau natura	103	7.191,00
	6.	a) Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană)	104	2.498,49
		b) Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) influențat de bonificatiile și bonusurile în lei și sau natura	105	2.566,95
	7.	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri curente (lei / persoană)	106	
	8.	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (lei/persoană)	107	
	9.	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/persoană) -tonaj net pe tren/nr.personal	108	72,67
	10.	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale	109	1.077,71
	11.	Plăți restante - total	110	
	a)	prețuri curente	111	
	b)	prețuri comparabile	112	
	12.	Creanțe restante-total	113	409.000,00
	a)	prețuri curente	114	409.000,00
	b)	prețuri comparabile	115	409.000,00

Indicator fizic = tonaj net pe tren

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru completarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 144/2012 privind stabilirea măsurilor pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2012

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — În anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 144/2012 privind stabilirea măsurilor pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 19 martie 2012, la rubrica „Membrii”, înaintea primei liniuțe se introduce o nouă liniuță, cu următorul cuprins:

„— ministrul delegat pentru administrație — coordonator;”.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

Ioan Rus

Ministrul delegat pentru administrație,

Victor Paul Dobre

Președintele Autorității Electorale

Permanente,

Ana Maria Pătru

București, 23 mai 2012.

Nr. 543.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 26/2010 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru Relația cu Parlamentul

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 26/2010 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru Relația cu Parlamentul, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 22 din 12 ianuarie 2010, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 5 va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Conducerea Departamentului pentru Relația cu Parlamentul se exercită de către ministrul pentru relația cu Parlamentul, ordonator terțiar de credite, denumit în continuare *ministrul*.

(2) Ministrul reprezintă instituția în raporturile cu autoritățile publice, cu persoanele juridice și fizice din țară și din străinătate.

(3) În exercitarea atribuțiilor ce îi revin, ministrul emite ordine și instrucțiuni, în condițiile legii.

(4) În activitatea de conducere a instituției, ministrul este ajutat de unul sau mai mulți secretari de stat, numiți prin decizie a primului-ministru.

(5) Atribuțiile secretarilor de stat se stabilesc prin ordin al ministrului.”

2. Articolul 6 va avea următorul cuprins:

„Art. 6. — (1) Structura organizatorică, statul de funcții și numărul maxim de posturi ale Departamentului pentru Relația cu Parlamentul se aprobă prin ordin al secretarului general al Guvernului, la propunerea ministrului, cu încadrarea în numărul maxim de posturi stabilit pentru aparatul de lucru al Guvernului.

(2) Structura organizatorică detaliată, atribuțiile și sarcinile personalului din cadrul Departamentului pentru Relația cu Parlamentul se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare a departamentului, aprobat prin ordin al ministrului.

(3) Încadrarea personalului, modificarea, suspendarea ori încetarea raporturilor de serviciu sau, după caz, a raporturilor de muncă se aprobă prin ordin al ministrului, în condițiile legii.

(4) Personalul necesar desfășurării activității Departamentului pentru Relația cu Parlamentul este alcătuit din funcționari publici și personal contractual, care sunt numiți, respectiv angajați, cu respectarea dispozițiilor legale, în limita numărului maxim de posturi aprobat.”

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul pentru relația cu Parlamentul,

Mircea Dușa

București, 23 mai 2012.

Nr. 546.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

**pentru completarea Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.93/2009
privind delegarea către secretarul de stat pentru politica de apărare și planificare
a competenței îndeplinirii unor atribuții aflate în responsabilitatea ministrului apărării naționale
și pentru modificarea art. 4 alin. (1) lit. a) din Normele privind închirierea unor imobile sau părți
din acestea, disponibile, aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale și în proprietatea
publică a statului, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.109/2011**

Pentru aplicarea dispozițiilor art. 32 alin. (3) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare,
în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006, cu modificările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.93/2009 privind delegarea către secretarul de stat pentru politica de apărare și planificare a competenței îndeplinirii unor atribuții aflate în responsabilitatea ministrului apărării naționale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617 din 14 septembrie 2009, cu completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La articolul 2³, după litera b) se introduce o nouă literă, litera c), cu următorul cuprins:

„c) Direcția domeniului și infrastructuri.”

2. La articolul 2³ se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) În exercitarea competenței prevăzute la alin. (1) lit. c), secretarul de stat pentru politica de apărare și planificare coordonează activitățile privind managementul proprietății imobiliare, inclusiv măsurile legate de aplicarea în Ministerul Apărării Naționale a prevederilor Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, mai puțin semnarea proiectelor de acte normative care privesc acest domeniu.”

Art. II. — La articolul 4 alineatul (1) din Normele privind închirierea unor imobile sau părți din acestea, disponibile, aflate

în administrarea Ministerului Apărării Naționale și în proprietatea publică a statului, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.109/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 12 ianuarie 2012, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) secretarului de stat pentru politica de apărare și planificare, pentru imobile ale căror suprafețe construite desfășurate depășesc 1.000 m², precum și pentru terenuri cu o suprafață mai mare de 10.000 m²;”.

Art. III. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) art. 2 lit. b) din Ordinul ministrului apărării nr. M.176/2006*) privind funcționarea unor structuri în subordinea nemijlocită a ministrului apărării, cu modificările și completările ulterioare;

b) art. 1 alin. (1) lit. a) din Ordinul ministrului apărării naționale nr. M. 26/2010 privind delegarea către secretarul de stat pentru relația cu Parlamentul, informare publică și creșterea calității vieții personalului a competenței îndeplinirii unor atribuții aflate în responsabilitatea ministrului apărării naționale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 139 din 2 martie 2010, cu modificările și completările ulterioare.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,
Corneliu Dobrițoiu

București, 18 mai 2012.
Nr. M.52.

) Ordinul ministrului apărării nr. M.176/2006) nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, deoarece avea ca obiect reglementări din sectorul de apărare a țării și securitate națională.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii
și dezvoltării rurale nr. 762/2007 privind instituirea
procedurii de administrare specială
la Societatea Națională „Îmbunătățiri Funciare” — S.A.
București**

În baza Referatului de aprobare nr. 1.230 din 24 mai 2012 al Agenției Domeniilor Statului pentru finalizarea procesului de privatizare la Societatea Națională „Îmbunătățiri Funciare” — S.A. București,

în conformitate cu prevederile art. 180 și următoarele din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2002, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 16 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 762/2007 privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Națională „Îmbunătățiri Funciare” — S.A. București, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 5 septembrie 2007, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 3, ultima liniuță va avea următorul cuprins:

„— urmărirea suspendării oricăror termene de prescripție a acțiunilor judiciare și extrajudiciare pornite împotriva S.N.I.F., pe perioada cuprinsă între data instituirii supravegherii financiare și până la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor, dar nu mai târziu de 31 iulie 2012.”

2. Articolul 4 va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Procedura de administrare specială în perioada privatizării încetează la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor, dar nu mai târziu de 31 iulie 2012.”

Art. II. — Agenția Domeniilor Statului va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Daniel Constantin

București, 28 mai 2012.

Nr. 119.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Nr. 663 din 14 mai 2012

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI
ȘI INTERNELOR
Nr. 110 din 23 mai 2012

OFICIUL NAȚIONAL DE PREVENIRE
ȘI COMBATERE A SPĂLĂRII BANILOR
Nr. 76 din 23 mai 2012

ORDIN

pentru aprobarea componenței Comisiei de autorizare a activității de schimb valutar

În baza prevederilor art. 16¹ alin. (3) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare, și art. 7 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.599/2008,

viceprim-ministrul, ministrul finanțelor publice, ministrul administrației și internelor și președintele Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor emit următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă componența Comisiei de autorizare a activității de schimb valutar (*Comisia*), după cum urmează:

1. președinte — secretarul de stat din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, coordonator al Direcției generale management al domeniilor reglementate specific;

• din partea Ministerului Finanțelor Publice:

2. directorul general al Direcției generale management al domeniilor reglementate specific — vicepreședinte;

3. directorul general al Direcției generale juridice — membru;

4. directorul Direcției de politici și legislație în domeniile vamal și nefiscal — membru;

• din partea Agenției Naționale de Administrare Fiscală:

5. directorul general al Direcției generale juridice din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală — membru;

• din partea Ministerului Administrației și Internelor:

6. șeful Direcției de investigare a fraudelor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române — membru;

• din partea Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor:

7. directorul Direcției supraveghere și control — membru.

(2) În cazuri justificate, președintele Comisiei este înlocuit de vicepreședinte, care exercită toate atribuțiile președintelui, conform prevederilor prezentului ordin.

(3) În cazuri justificate, la ședințele Comisiei, în locul membrilor titulari vor putea participa înlocuitorii desemnați în scris de aceștia.

Art. 2. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,
ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

Ministrul administrației și internelor,
Ioan Rus

Președintele Oficiului Național
de Prevenire și Combatere
a Spălării Banilor,
Adrian Cucu

MINISTERUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL

ORDIN

privind clasarea în Lista monumentelor istorice, categoria Arheologie, grupa valorică „A”, a imobilului Așezare neoneolitică, punctul Taraschina, comuna Maliuc, județul Tulcea

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1), pct. 1 lit. a) și art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii și patrimoniului național emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Imobilul Așezare neoneolitică, punctul Taraschina, comuna Maliuc, județul Tulcea, se clasează ca monument istoric, categoria Arheologie, grupa valorică „A”, cod în Lista monumentelor istorice TL-I-s-A-21047.

(2) Coordonatele punctelor de contur ale zonei de protecție a monumentului istoric sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția patrimoniu cultural comunică prezentul ordin Direcției pentru Cultură și Patrimoniul Național a Județului Tulcea pentru ducere la îndeplinire.

Art. 3. — Direcția pentru Cultură și Patrimoniul Național a Județului Tulcea va îndeplini procedurile de comunicare în termen de cel mult 30 de zile de la data publicării prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și patrimoniului național,
Kelemen Hunor

București, 9 aprilie 2012.
Nr. 2.204.

ANEXĂ

ZONA DE PROTECȚIE
a imobilului monument istoric Așezare neoneolitică, punctul Taraschina,
comuna Maliuc, județul Tulcea

Coordonate puncte de contur

Nr. pct.	Coordonate stereo 70	
	X	Y
—		
1.	828404,100	421339,950
2.	828219,212	421130,945
3.	828335,772	420877,728
4.	828396,062	420829,496
5.	828388,023	420620,491
6.	828235,289	420302,965
7.	827821,298	420540,105
8.	827572,100	420544,124
9.	827387,211	420612,452
10.	827318,883	420769,206
11.	827222,419	421440,433
12.	827298,786	421500,723
13.	827395,250	421621,303
14.	827867,511	421573,071

ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind sancționarea Societății Comerciale „Businesswide Broker de Asigurare” — S.R.L. cu interzicerea temporară a exercitării activității

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în extrasul ședinței din data de 8 mai 2012, conform art. 4 alin. (22) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul căreia a fost analizată documentația aferentă Referatului de constatare nr. AA/3.969 din 7 mai 2012 întocmit ca urmare a controlului efectuat la Societatea Comercială „Businesswide Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul social în bd. Mareșal Averescu nr. 7, bl. B, sc. B, et. 1, ap. 73, sectorul 1, București, J40/8256/31.08.2010, CUI 17755861/06.07.2005, RBK-660/02.11.2010,

a constatat următoarele:

Domnul Sillo Constantin a fost aprobat de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor în funcția de administrator și conducător executiv/persoană semnificativă la Societatea Comercială „Businesswide Broker de Asigurare” — S.R.L.

Prin Adresa nr. 32.978 din 22 noiembrie 2011, domnul Sillo Constantin a informat Comisia de Supraveghere a Asigurărilor cu privire la încetarea mandatului.

Prin Adresa nr. 3.524 din 11 aprilie 2012, Societatea Comercială „Businesswide Broker de Asigurare” — S.R.L. a fost notificată ca în termen de 7 zile calendaristice să comunice o notă de fundamentare referitoare la motivele încălcării art. 14 din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea Comercială „Businesswide Broker de Asigurare” — S.R.L. a răspuns prin Adresa nr. 10.884 din 25 aprilie 2012.

În urma încetării mandatului domnului Sillo Constantin, Societatea Comercială „Businesswide Broker de Asigurare” — S.R.L. nu a comunicat în scris, în termen de 10 zile lucrătoare de la data vacantării poziției de administrator — conducător executiv, numele și funcția persoanei care a îndeplinit această poziție și nici înscrisuri din care să rezulte data încetării contractului de mandat.

Astfel au fost încălcate prevederile art.14 alin. (1) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr.15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

În termen de 15 zile de la data vacantării poziției de conducător executiv, nu a fost depusă la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor documentația completă pentru aprobarea acestuia.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 14 alin. (2) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România, Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor a hotărât, în ședința din data de 8 mai 2012, sancționarea Societății Comerciale „Businesswide Broker de Asigurare” — S.R.L. cu interzicerea temporară a exercitării activității conform art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, până la aprobarea de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor a persoanei semnificative,

drept pentru care d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează Societatea Comercială „Businesswide Broker de Asigurare” — S.R.L., cu sediul social în bd. Mareșal Averescu nr. 7, bl. B, sc. B, et. 1, ap. 73, sectorul 1, București, J40/8256/31.08.2010, CUI 17755861/06.07.2005, RBK-660/02.11.2010, cu interzicerea temporară a exercitării activității, până la aprobarea de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor a persoanei semnificative.

Art. 2. — Pe toată perioada de interzicere temporară a activității de broker de asigurare prevăzută la art. 1, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheierea de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Societatea Comercială „Businesswide Broker de Asigurare” — S.R.L. are obligația să își notifice clienții în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurații, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte.

Art. 4. — Reluarea activității Societății Comerciale „Businesswide Broker de Asigurare” — S.R.L. se va dispune prin decizie motivată a Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

Art. 5. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea Comercială „Businesswide Broker de Asigurare” — S.R.L. poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Constantin Buzoianu

București, 11 mai 2012.
Nr. 258.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind sancționarea Societății Comerciale USC ALL FINANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. cu retragerea autorizației de funcționare

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

În baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 24 aprilie 2012, în cadrul căreia au fost analizate rezultatele controlului efectuat la Societatea Comercială USC ALL FINANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Lugoj, str. Nicolae Bălcescu nr. 14, județul Timiș, înmatriculată la oficiul registrului comerțului cu numărul de ordine J35/1918/30.11.2010, codul unic de înregistrare 24550311/03.10.2008, și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu nr. RBK-564/14.04.2009,

a constatat următoarele:

1. La data de 22 iunie 2011, Societatea Comercială USC ALL FINANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a solicitat deschiderea procedurii falimentului în forma simplificată și desemnarea în calitate de lichidator judiciar a societății profesionale CENTRUM LEX SPRL.

Ca urmare a acestei solicitări, Tribunalul Timiș, Secția comercială și de contencios administrativ — Faliment, prin Încheierea nr. 1.145 din 7 iulie 2011, a admis cererea formulată de debitoarea Societatea Comercială USC ALL FINANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

Având în vedere faptul că societatea a depus cererea privind deschiderea procedurii de insolvență fără aprobarea prealabilă a Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, au fost încălcate prevederile art. 13 alin. (1) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2. Începând cu data de 11 mai 2011, societatea nu a deținut un contract de răspundere civilă profesională, fiind încălcate astfel prevederile art. 35 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 lit. c) și art. 13 alin. (5) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea are înregistrate prime încasate și nedecontate asigurătorilor, ceea ce reprezintă contravenție conform prevederilor art. 63 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare.

4. Începând cu data de 25 iulie 2011 (data la care a transmis electronic raportările aferente trimestrului II al anului 2011) până la data încheierii controlului, societatea nu a mai transmis la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor nicio raportare, faptă care intră sub incidența prevederilor art. 35 alin. (7) lit. d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia Comisia de Supraveghere a Asigurărilor poate retrage autorizația unui broker de asigurare dacă într-o perioadă de 4 luni acesta nu a trimis nicio raportare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării dreptului asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea Comercială USC ALL FINANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Lugoj, str. Nicolae Bălcescu nr. 14, județul Timiș, înmatriculată la oficiul registrului comerțului cu numărul de ordine J35/1918/30.11.2010, codul unic de înregistrare 24550311/03.10.2008, și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu nr. RBK-564/14.04.2009.

Art. 2. — Societatea are obligația să își notifice clienții în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurători, rămânând direct răspunzătoare pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte, anterior comunicării prezentei decizii.

Art. 3. — După data retragerii autorizației, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activităților de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice

sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea Comercială USC ALL FINANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Constantin Buzoianu

București, 18 mai 2012.

Nr. 281.

RECTIFICĂRI

La anexa nr. II/3 „Caracteristicile principale și indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții «Refacerea barajului de priză Bilciurești, județul Dâmbovița»” la Hotărârea Guvernului nr. 32/2012 privind aprobarea listei cuprinzând 7 obiective de investiții prioritare din infrastructura de gospodărire a apelor și de mediu, precum și a caracteristicilor principale și a indicatorilor tehnico-economici aferenți acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 76 din 31 ianuarie 2012, se face următoarea rectificare:

— la captare debit instalat, în loc de: „*milioane m³/s 15*” se va citi: „*m³/s 15*”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

